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Ministerstvo zúžilo rámcový vzdělávací program. K čemu škrty v učivu slouží a proč se učitelé bouří?

Letos v lednu ministerstvo školství rozeslalo školám nový rámcový vzdělávací plán (RVP). V něm stát v podstatě pojmenovává, s jakými znalostmi a dovednostmi mají školy posílat žáky do světa. V nové verzi však ministerstvo některé z těchto požadavků vyškrtlo, aby udělalo více místa pro zcela přepracovanou výuku informatiky. Ovšem způsob, jakým to provedlo, spojil do jednoho šiku učitele zejména fyziky, občanské nauky či dějepisu, kterým se změny nelíbí. Vyřazení se totiž často dotklo celkem zásadních okruhů učiva: vyjma hojně diskutovaných Newtonových zákonů, přišly zkrátka třeba rozdíly mezi buňkou rostlin, živočichů a bakterií, rovnováha na páce a pevné kladce, Ohmův zákon, vztah křesťanství ke kacířství, solidarita s jinými lidmi či některá ekologická témata.

„Ve škole děti učíme pracovat s chybou. Možná by stálo za to říct, že tohle se neudělalo dobře. Ty škrty se dělaly narychlo a já rozumím, že na to měla vliv i současná situace, ale nemusíme si hrát na to, že se udělaly dobře,“ okomentovala situaci učitelka informatiky a matematiky Štěpánka Baierlová na Kulatém stole SKAV a EDUin věnovaném právě aktuálním změnám ve školním kurikulu.

Učivo je třeba provzdušnit

O tom, že je potřeba do obsahu výuky sáhnout, se mluví už dlouho. Například právě informatika se ještě stále učí podle školního kurikula, které vzniklo v roce 2004, a že by nutně potřebovalo inovovat, to didaktici tohoto oboru připomínají už od roku 2009. Práce na nové informatice se nakonec naostro rozběhla v roce 2016 a změna se začala připravovat i u dalších předmětů, které v té době už volaly po revizi.

Zatímco informatika se své „malé“ revize v lednu dočkala, ostatní předměty na svou „velkou“ revizi teprve čekají. Termíny se neustále posouvaly, až nakonec ministr Robert Plaga na začátku svého funkčního období práci na ní dočasně zastavil s tím, že je zbytečné v ní pokračovat, pokud nemáme pořádně pojmenované, čeho jí chceme dosáhnout. Nové zadání, které by popsalo, co se mají děti ve školách naučit, by mělo vzejít z nové dlouhodobé strategie pro školství, kterou ministerstvo představilo na začátku loňských letních prázdnin. Revize školního kurikula patří k jejím prioritám. Co od ní stát očekává, je v ní ale popsáno jen vágně. Shoda ovšem panuje na základním požadavku, a tím je redukce učiva, se kterou české školství zatím zkušenost nemá. „Kurikulum nejčastěji vzniká připisováním. Přepisování je náročné a škrtání bolestné. Ale prý přináší úlevu,“ říká Tomáš Janík z Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. I proto, že je škrtání bolestné, mělo by být jasné, proč k němu dochází. A to u těch předmětů, ve kterých se naposledy škrtalo, jasné není. Na zadání pro jejich revizi ministerstvo stále pracuje, hotové by mělo být v září.

Jde v první řadě o hodiny

Newtonovy zákony jsou vlastně vedlejší obětí. Stát po školách chce, aby v příštích letech vyhradily více hodin pro novou informatiku, která má u dětí rozvíjet informatické myšlení nebo je seznámit se základy fungování digitálních technologií. Jenže školní rozvrh se nedá nafukovat. Pokud se hodiny přidají informatice, musí se někde ubrat. Dosud stačilo, když školy do rozvrhu na 1. stupni zařadily jednu hodinu informatiky (tj. jednu za pět let), na druhém stupni je to jedna hodina během čtyř let. Nově bude muset škola věnovat výuce informatiky minimálně dvě, respektive čtyři hodiny, tj. hodinu týdně ve 4. a 5. třídě a po hodině v každém ročníku na 2. stupni. Aby bylo možné informatice tři hodiny přidat, bylo nutné někde jinde tři hodiny škrtnout. Seznam předmětů, které přišly o hodinu, je zároveň seznamem předmětů, kde se škrtalo v učivu. Na 2. stupni jsou to vzdělávací oblasti Člověk a společnost, kam patří dějepis a výchova k občanství (místo 12 bude mít během čtyř let 11 hodin), Člověk a příroda (kombinace fyziky, chemie, přírodopisu a zeměpisu bude mít místo 21 hodin 20) a Umění a kultura (výtvarné a hudební výchově zbyde 9 hodin). Navíc nový RVP předpokládá, že se používání textového procesoru nebo vytváření prezentací nebudou učit v hodinách informatiky, ale během matematiky, přírodopisu nebo českého jazyka.

A proč černého Petra dostaly právě Newtonovy zákony nebo výchova k solidaritě s ostatními lidmi? Ministerstvo se hájí tím, že vyškrtnutí z rámcového vzdělávacího programu neznamená zákaz. „Vypuštění konkrétních požadavků neznamená, že danou látku školy nemohou vyučovat, považují-li ji za podstatnou,“ vysvětluje mluvčí MŠMT Aneta Lednová.

Někde ubrat, jinde přidat

To ale jako vysvětlení nestačilo. „Představa ministerstva, že když se někde něco vyškrtne, je možné hned omezit hodinovou dotaci, je mylná. Jiné přístupy než dlouhodobě kritizovaný frontální výklad vyžadují více času,“ kritizuje čerstvý zásah do školního kurikula Milan Ducháček, který připravuje učitele dějepisu na Technické univerzitě v Liberci. Spolu s 12 dalšími odborníky, s nimiž v rámci pracovní skupiny pro přípravu revize usiloval právě o to, aby se dějepis na školách neredukoval na odvykládání letopočtů, zaslal ministru školství Plagovi otevřený dopis, ve kterém ho vyzývá k veřejné diskusi o změnách. „Posílení programování v informatice jistě dává smysl. Rámcový vzdělávací program v této podobě ale vůbec nezohledňuje, že mnohé položky připsané digitální gramotnosti navrhovaly odborné komise zapracovat do jiných vzdělávacích oblastí,“ dodává.

„Pro nás to bude významná změna k lepšímu, zejména kvůli navýšení hodinové dotace z jedné na čtyři hodiny,“ vítá změnu Štěpánka Baierlová. Jak to změní její hodiny, na tom bude teprve pracovat, počítá například s posílením výuky robotiky, kterou na škole učí jako volitelný předmět. „Musíme naplánovat, kam zařadíme jaké učivo a jakým způsobem budeme rozvíjet požadované kompetence na úrovni celé školy,“ vysvětluje. A o co půjde při rozvíjení informatického myšlení? „Je to dovednost, která pomáhá s řešením problémů na všech úrovních. Znamená to umět problém pochopit, analyzovat, rozložit na dílčí části, najít řešení a popsat jej tak, abychom podle tohoto řešení mohli řešit podobné úlohy,“ vysvětluje Baierlová. Podle jejího názoru jde o jednu z klíčových dovedností pro budoucnost: „Je to něco, v čem jsme – a věřím že, i budeme – lepší než roboti nebo umělá inteligence.“

Škrty vždycky bolí

Co se má tedy ve škole učit? A hlavně jak? Na tyto důležité otázky horkou jehlou šité škrty odpověď nedávají. V předmětech, ve kterých se škrtalo, se na ně během dlouho odkládané revize teprve bude hledat odpověď. „Já jako učitelka fyziky naprosto přesně vím, co by se mělo vyškrtnout z češtiny. Ale škrtnout Ohmův zákon? Tak to má asi každý učitel, na svůj předmět si nechce nechat sáhnout. Proto jsem vlastně ráda, když to udělá někdo za mě, měl by mi k tomu ale dát vysvětlení,“ říká k tomu s nadsázkou finalistka jednoho z ročníků učitelské ceny Global Teacher Prize Petra Boháčková. Jako členka pracovní skupiny pro fyziku bude posuzovat koncepci změn navržených pro její předmět a bude také připravovat materiály, které tuto změnu pomohou realizovat jiným učitelům.

Jestli součástí těchto úprav budou další přesuny v hodinových dotacích, těžko říct. Rozhodnutí je do značné míry věc politická. „Podoba kurikula je výsledkem rozhodování a soupeření na několika rovinách. Začíná to na úrovni organizací, jako je OECD nebo Evropská unie, a končí to konkrétní ředitelkou nebo učitelem fyziky, který si vybere učebnici. Na úrovni ministerstva školství zatím poslední kolo vyhráli ajťáci,“ myslí si Dominik Dvořák z Pedagogické fakulty UK, který se zabývá mimo jiné právě teorií tvorby školního kurikula. Podobné spory se nevedou jen u nás. „V zahraničí je to, co se nyní odehrává v Česku, označováno termínem kurikulární války. Ty mezi sebou vedou obory s cílem si zajistit pozici,“ říká Tomáš Janík. I to je podle něj jeden z důvodů, proč se do kurikula mnohem častěji připisuje, než se v něm škrtá.

Vybojovat tuhle válku by ale bylo potřeba co nejdříve. Revize obsahu učiva u všech předmětů s výjimkou informatiky po pěti letech přešlapování na místě znovu odstartuje zhruba v době, kdy se ve školách naplno projeví důsledky roku distanční výuky, a odlišit podstatné od méně důležitého bude i proto ještě důležitější než dříve. „Půjde v ní spíš o rekonstrukci jednotlivých oborů s důrazem na kompetence, gramotnosti, dovednost učit se a na použitelnost v životě a dalším studiu. Tedy stručně řečeno méně memorovat, více umět,“ shrnuje principy, ze kterých chce ministerstvo při přípravě zadání vycházet, Aneta Lednová.

Past, kterou si školy nalíčily samy

O tom, co se děti budou učit, ale nakonec stejně rozhodnou učitelé. Přetížení učivem, o kterém mluví nová školská strategie a kterého si všímají i rodiče, totiž nejde jen na vrub státem předepsaného kurikula – to popisuje cíle vzdělávání i učivo spíše v obecné rovině. Je to totiž až škola, která si pak ve svém školním vzdělávacím plánu určí, jak těchto cílů chce dosáhnout. Autonomie, kterou české školy v práci s kurikulem mají, je podle Dominika Dvořáka nejvyšší ze všech zemí OECD.

Řada škol tuto volnost využila k vytvoření originálních vzdělávacích programů, jinde se s ní už tak dobře nevypořádali. Například právě objem učiva podle náměstka ústředního školního inspektora Ondřeje Andryse řada škol pojala zbytečně maximalisticky. „Učitelé pak mají co dělat, aby stihli všechno probrat, a volí takové pedagogické postupy, které jim to umožní, například frontální způsob výuky. Často by dokázali zvolit jiný přístup, který by více aktivizoval žáky a je upozadil, ale brání jim v tom nedostatek času, musí toho stihnout probrat strašně moc,“ vysvětluje Ondřej Andrys. A když se nová látka odučí, není pak čas ji pořádně procvičit a vstřebat, což snižuje šanci, že si z výuky žáci něco odnesou. „Ročně vidíme přes dvacet tisíc vyučovacích hodin, víme, že je podíl času výrazně vychýlen ve prospěch zvládání nového učiva, na úkor jeho aktivního ovládnutí, což samozřejmě není dobře,“ dodává Andrys.

S tím souhlasí Milan Ducháček: „Školy si do vzdělávacích programů nezřídka opsaly názvy kapitol z učebnic. Pak se to snaží odučit, což bohužel často znamená odvykládat to od tabule.“ Důsledky viděl v praxi jako učitel u šesťáků, kteří po zkušenosti z 1. stupně jeho předmět nenáviděli – nedávalo jim smysl učit se, který král byl železný, zlatý, sličný nebo veliký. Změnit se podle něj musí nejen učivo, ale především pohled na roli učitele. „Namísto týrání krátkodobé paměti žáků tím, že chce v testu vše tak, jak to diktoval do sešitu, by měl děti hlavně učit pracovat s různými informačními zdroji a vést je k dialogu o minulosti,“ uvažuje Milan Ducháček.

Čekání na změny

Ať už bitva o to, co se bude na školách učit a co ne, dopadne jakkoli, současné kurikulum je na změnu po více než patnácti letech zralé. „Pokud jde o prohlídku a případné seřízení kurikula, tak to se zpravidla provádí poté, co jím projde první generace žáků – někde jsou to čtyři roky, jinde třeba osm let. Kurikulum se při té příležitosti otevírá úpravám, které byly vmezičase připraveny,“ vysvětluje Tomáš Janík.

Každá země to má ale trochu jinak. „Ve Finsku mají například periodu revizí kolem deseti let, jinde je dělají ad hoc nebo kurikulum zůstává v platnosti i několik dekád. Někde se obsah celé povinné školní výuky mění k jednomu datu, jinde se postupuje předmět po předmětu nebo stupeň po stupni,“ dodává Dominik Dvořák s tím, že se obecně doporučují spíše častější dílčí změny. V tom ale podle něj náš přístup selhává: „Donutili jsme školy pracně vytvořit školní vzdělávací programy, a to pak vyvolalo odpor ke všem následným revizím, protože by je musely neustále zapracovávat.“

Asi žádný učitel si na svůj předmět nechce nechat sáhnout. Proto jsem vlastně ráda, když to udělá někdo za mě, ale měl by mi k tomu dát vysvětlení.

Jak bude vypadat výuka v příštích letech? Odborníci se shodnou na tom, že redukci učiva se nevyhneme.
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